

RESULTADOS MESAS DE TRABAJO:

Jornada formativa sobre la
medida 1 en el periodo de
programación 2014-2020



RRN RED
RURAL
NACIONAL

Índice de contenido

MESA DE TRABAJO 1.....	1
Programación y diseño	1
Ejecución	1
Verificación y control	1
MESA DE TRABAJO 2.....	2
Programación y diseño	2
Ejecución	3
Verificación y control	3
MESA DE TRABAJO 3.....	4
Programación y diseño	4
Ejecución	4
Verificación y control	5
CONCLUSIONES	6

MESA DE TRABAJO 1.

Programación y diseño

Problemas

- En ocasiones la oferta de acciones formativas no se ajusta a las necesidades detectadas en el sector.
- Problemáticas asociadas a la aprobación e implantación de los costes simplificados.
- Ciertos cambios en el diseño de la medida, fruto de la incorporación de nuevos aprendizajes, inciden en la modificación del PDR, lo cual implica un proceso largo de aprobación.
- Subjetividad en las actuaciones elegibles de la medida M1.2.

Soluciones

- Pautas para la implantación de costes simplificados.
- Mejor definición que evite interpretaciones erróneas.
- Mayor coordinación por parte del MAPA.

Ejecución

Problemas

- Tiempos dilatados cuando se gestiona a través de la contratación.
- Elevada carga de trabajo en la gestión de la medida.
- Dificultades en la búsqueda de alumnos: baja demanda de las acciones formativas, quizás porque no se está programando bien.
- Requisitos de acceso del alumnado.

Soluciones

- Aumentar la formación para los gestores a través de jornadas, intercambios, etc.
- Intercambio de material didáctico y recursos para aponerlo en común para el resto.

Verificación y control

Problemas

- Sin respuesta.

Soluciones

- Sin respuesta.

MESA DE TRABAJO 2.

Programación y diseño

Problemas

- Se partía con una cierta ventaja a la hora de identificar problemáticas al partir de la experiencia en el periodo 2007-2014.
- País Vasco ya ha iniciado la programación de la M1.3, y ha encontrado problemas administrativos. No tienen información de otras CC.AA o EE.MM de la UE, que les pueda servir de referencia. Actúan bajo demanda en convocatoria pública para definir la oferta.
- Cuando la intensidad de la ayuda Intensidad es del 80 %, hay varios enfoques: CC.AA que prefieren que la diferencia sea abonada por el alumno a través de la matrícula y otras que sea abonado por la propia entidad prestadora de servicio.
- Se consume una gran cantidad de recursos la formación no formal regulada.
 - ✓ P.ej. el carnet fitosanitario y el certificado de bienestar animal se ha excluido de la formación (Aragón también Castilla-La Mancha). En Castilla y León también han valorado que había un excesivo porcentaje y se ha planteado limitar la presencia de estos cursos.
- Selección de asistentes al curso: el País Vasco: plantea que el 80% de los asistentes admitidos, además de que sean profesionales del sector, también hacerlo con habitantes del medio rural. En el caso de Castilla y León propone una priorización en su selección.

Soluciones

- La medida debe seguir siendo transversal; pero no como en el periodo anterior, sino como medida específica.
- Criterios impuestos por la CE a cada una de las medidas en cada una de las CC.AA sean más homogéneos por parte de la CE (p.ej. que desde la CE por grupos de medida se tutelase una medida en concreto; hay ciertos requisitos y disposiciones de la medida que no se aplican igual en las distintas CC.AA).
- Complejidad en el sistema de Focus Area y la contribución de la medida a las distintas Focus Area..
- Homogeneidad en la aplicación de los Costes Simplificados, marco y cifras comunes a nivel nacional.
- Posibles alternativas dentro de la medida a cursos de formación tradicionales: es interesante desde el PNDR que dentro de cada actividad incluye tres fases (talleres preparatorios para buscar las necesidades de formación, desarrollo de la misma, coaching seguimiento o uso de la formación).

- Mantener un foro entre los gestores de la medida para ver alternativas a la gestión clásica y compartir experiencias de éxito (p.ej. Escuelas de Pastores, Andalucía y País Vaco).
- La RRN podría sustentar este foro de intercambio de la medida.

Ejecución

Problemas

- ¿Nº de alumnos?: requisitos que se fijan en la admisión. Varias CC.AA tienden a reducir los límites de nº mínimo de alumnos sobre todo el CC.AA donde la población se encuentra muy dispersa o tiene núcleos pequeños de población (Castilla-La Mancha, Castilla y León, País Vasco, Aragón).
- Promover sobre todo la asistencia en jóvenes y mujeres. La asistencia de mujeres es bajo en general.
- Variabilidad en la gestión de la acreditación de profesores.

Soluciones

- Sin respuesta.

Verificación y control

Problemas

- Sin respuesta.

Soluciones

- Sin respuesta.

MESA DE TRABAJO 3.

Programación y diseño

Problemas

- Variabilidad en los porcentajes de la financiación en relación a la intensidad para las PYMES.
- Concepto beneficiario entre Reglamento 702 y el Reglamento. 1305. Unificar interpretación.

Soluciones

- Establecimiento de interpretaciones comunes de Reglamento a nivel nacional (p.ej. a partir de circulares como las del FEGA etc.).
- Establecimiento de criterios de definición (de tipología de cursos -p.ej. los que dan acceso a formación de empresas agrarias-, moderación de costes) comunes para todo el Estado.
- Mayor definición del Marco Nacional o Plan Estratégico en el futuro.

Ejecución

Problemas

- Gran volumen de gestión y carga administrativa.
- Moderación de costes:
 - Algunas CC.AA: especificar una cantidad por debajo de la cual no hay que solicitar las tres ofertas.
 - Coste máximo por encima de los cuales no se abonan al beneficiario final.

Soluciones

- Aplicación de costes simplificados para tratar de reducir todo el volumen de gestión soportado actualmente (a ser posible establecer referencias nacionales).
- Mayor número de ediciones de jornadas formativas y de intercambio entre gestores de este tipo.
- Mayor comunicación entre gestores de las CC.AA, con una coordinación del MAPA, para
- Circulación de auditorías entre regiones.
- Cómo garantizar la moderación de costes; cada CC.AA está haciendo uso de diferentes umbrales; cuándo solicitar las facturas, etc. Es necesaria una posición común a nivel de Estado

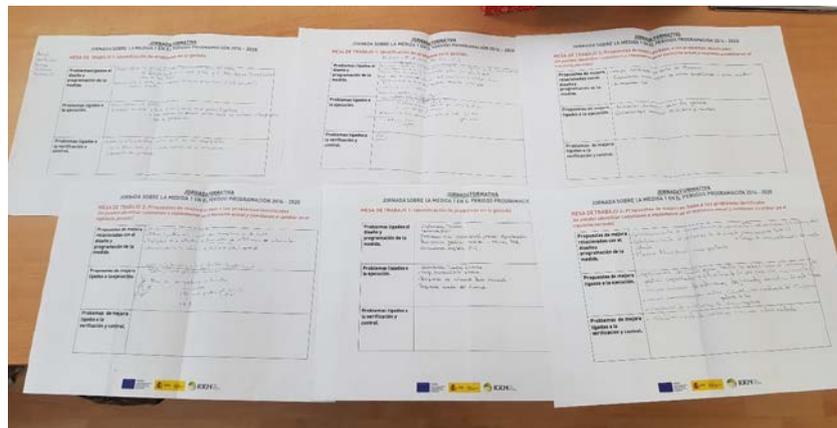
Verificación y control

Problemas

- Controles in situ: se lleva mucho el nº en costes simplificados.
- No se deben hacer por los coordinadores de las actividades quienes hacen los controles in situ.
- Separación de funciones, por competencias, por personas.

Soluciones

- Establecimiento de criterios comunes sobre controles.



Láminas como resultado de las mesas de trabajo en grupo

CONCLUSIONES

- Hay que perseguir el máximo grado de homogeneización en la aplicación de las actuaciones de formación, conocimiento e información para una mayor eficiencia en la programación y gestión, logrando una mayor definición de la medida en el Plan Estratégico en el próximo periodo.
- Se detecta que ciertos requisitos y disposiciones de la medida no se aplican igual en las distintas Comunidades Autónomas, sería conveniente que los criterios sean más claros por parte de la Comisión Europea y que las auditorías se realizaran a todos los PDR por un mismo grupo de la Comisión Europea.
- Para aspectos que pueden ser de interés común para el conjunto de Programas de Desarrollo Rural, como es el caso de las Opciones de Costes Simplificados, en pro de la eficiencia sería positivo contar con Directrices, Pautas comunes y Documentos de referencia.
- Necesidad de mejorar la comunicación entre homólogos, a través de jornadas de este tipo y otras herramientas que permitan el intercambio de experiencias y buenas prácticas.

EsRuralEsVital