

Leader, socio colaborador clave en las líneas futuras del MAPA

Oviedo, 28 de noviembre de 2018

Valoración y retos de LEADER en España



Unión Europea
Fondo Europeo Agrícola
de Desarrollo Rural

Europa invierte en las zonas rurales



RRN RED
RURAL
NACIONAL



Valoración y retos de LEADER en España

Dr. Javier ESPARCIA / Rafael MESA

Javier.esparcia@uv.es; Rafael.mesa@uv.es

<http://www.uv.es/javier/>



CONTENIDOS

1. Valoración de LEADER: objetivos y método
2. Los principios de LEADER
3. Funcionamiento de los GAL
4. Mejoras en LEADER
5. Propuestas: LEADER 2021-2017

Valoración de LEADER 2014-2020

Objetivos (desde la perspectiva de los actores rurales)

❑ Valorar

- ❑ El proceso de implementación 2014-2020
- ❑ Los cambios respecto a periodo anterior
- ❑ Las posibles mejoras en el actual proceso de implementación

❑ Plantear propuestas y medidas para el próximo periodo de programación

Valoración de LEADER 2014-2020

El método

- ❑ Encuesta
 - ❑ Grupos de acción local (83 %)
 - ❑ Autoridades de Gestión (94 %)

Encuesta a AA.GG y GAL: elevada participación

CC.AA	AA.GG	Nº GAL totales	Estudio LEADER	% Estudio LEADER
Andalucía	1	49	36	73%
Aragón	1	20	17	85%
Cantabria	1	5	5	100%
Castilla y León	1	44	41	93%
Castilla-La Mancha	1	29	22	76%
Cataluña	1	11	9	82%
Navarra	1	4	3	75%
C. Valenciana	1	11	8	73%
Extremadura	1	24	22	92%
Galicia	1	24	19	79%
Baleraes	1	2	2	100%
Canarias	0	7	5	71%
La Rioja	1	3	3	100%
Asturias	1	11	10	91%
Madrid	1	3	3	100%
País Vasco	1	1	1	100%
Murcia	1	4	3	75%
TOTAL	16 (94%)	252	209	83%

1. VALORACIÓN

2. PRINCIPIOS

3. FUNCIONAMIENTO

4. MEJORAS

5. PROPUESTAS

Valoración de LEADER 2014-2020

El método

Encuesta

Grupos de acción local (82 %)

Autoridades de Gestión (94 %)

Grupos focales

Autoridades de gestión

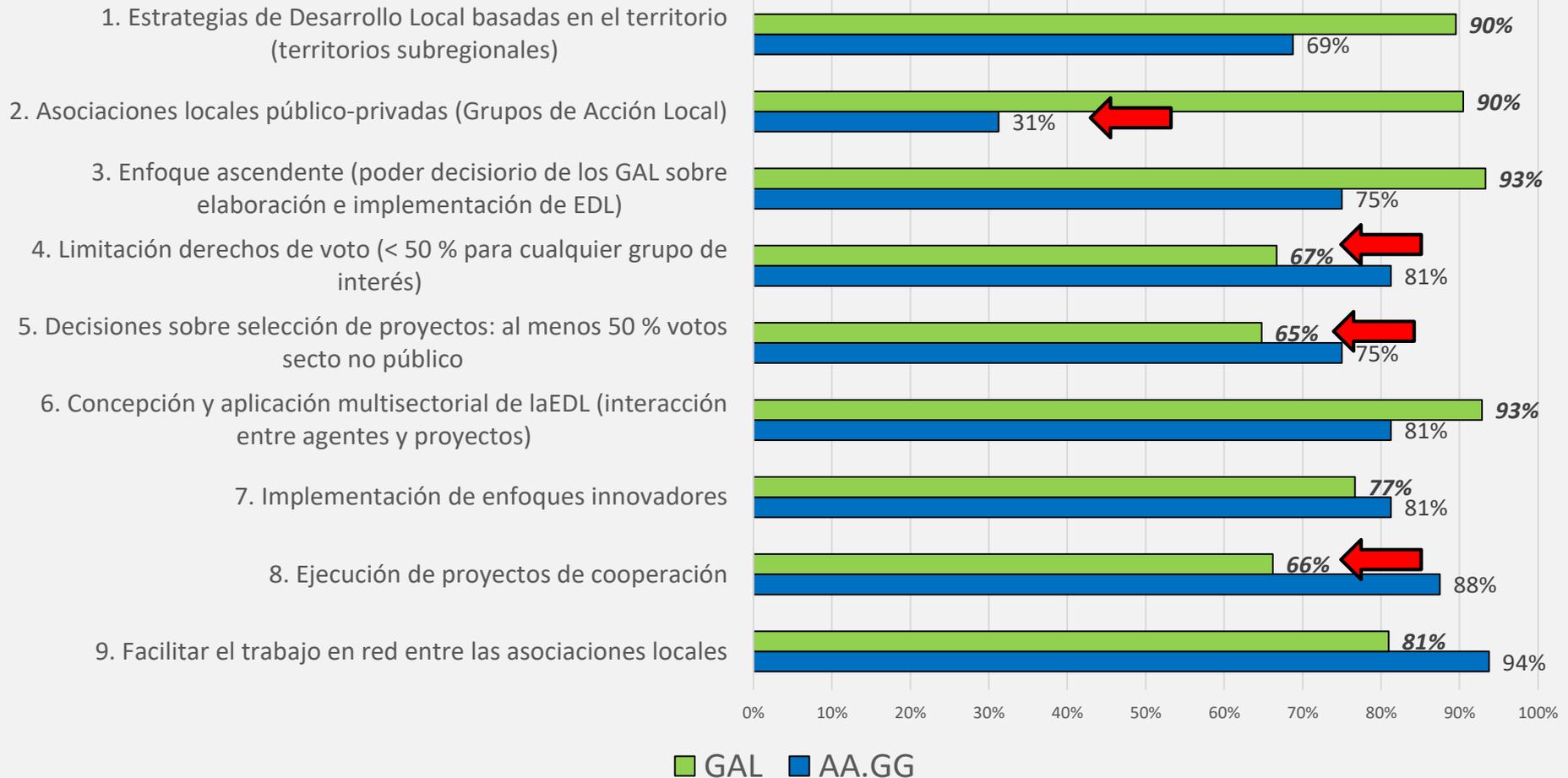
Grupos de acción local

Redes nacionales y regionales

CONTENIDOS

1. Valoración de LEADER: objetivos y método
2. Los principios de LEADER
3. Funcionamiento de los GAL
4. Mejoras en LEADER
5. Propuestas para el próximo futuro

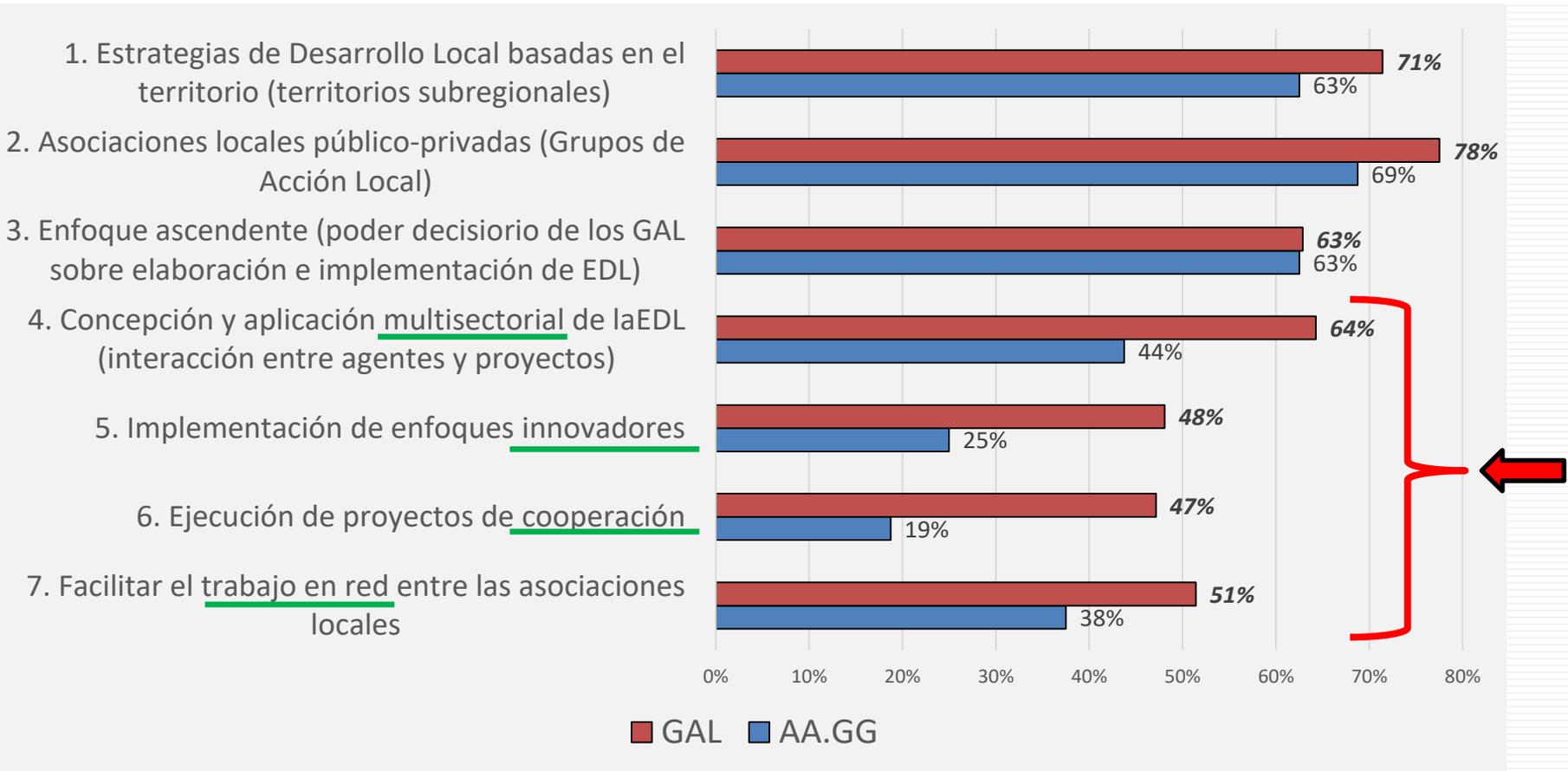
Importancia (alta - muy alta) de los principios de LEADER



Algunas conclusiones en torno a los **principios** de LEADER

1. Por lo general, los principios tradicionales de LEADER siguen siendo muy valorados por los actores rurales. No obstante
2. Las autoridades de gestión conceden al GAL (en tanto que asociación público-privada) una importancia comparativamente menor.
3. La cooperación es bien valorada, pero se resiente (especialmente en los GAL) de las dificultades que afrontan para una ejecución adecuada y eficaz.

Capacidad (alta-muy alta) de los GAL para aplicar los principios de LEADER



1. VALORACIÓN

2. PRINCIPIOS

3. FUNCIONAMIENTO

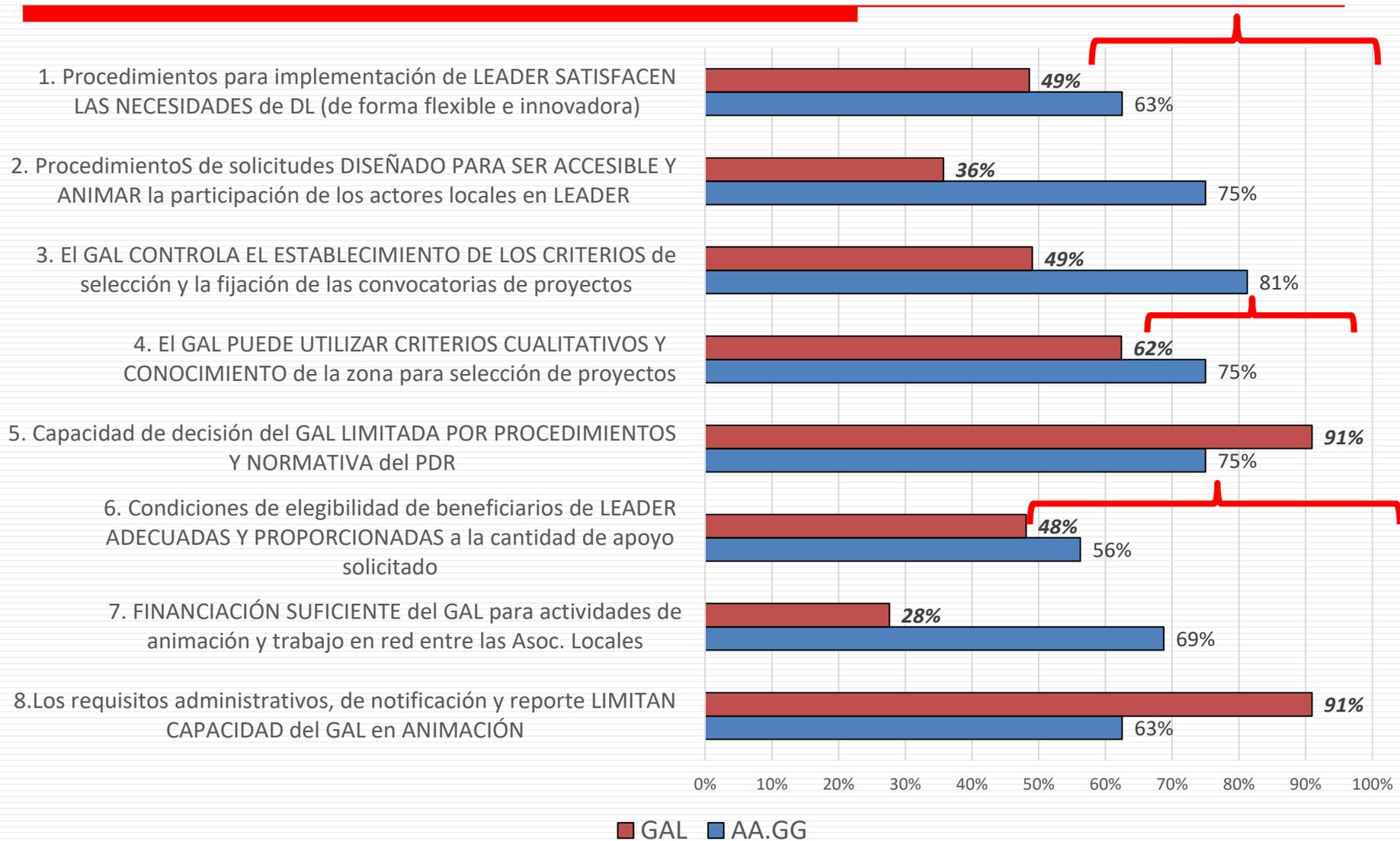
4. MEJORAS

5. PROPUESTAS

Algunas conclusiones en torno a la **capacitación** para aplicar los principios de LEADER

1. La capacitación percibida para la aplicación de algunos principios de LEADER es elevada (Estrategias de DL y GAL). No obstante
2. Se percibe una capacitación medio-baja en otros principios, como el carácter multisectorial, la implementación de enfoques innovadores, la ejecución de la cooperación y el trabajo en red.
3. Con relación a estos últimos cuatro principios, hay una divergencia significativa (que merece reflexión) en la valoración de las autoridades de gestión (considerablemente más baja) y los propios GAL

Valoración positiva (acuerdo-muy de acuerdo) de aspectos concretos del enfoque LEADER



1. VALORACIÓN

2. PRINCIPIOS

3. FUNCIONAMIENTO

4. MEJORAS

5. PROPUESTAS

Algunas conclusiones en torno a la **valoración** de aspectos concretos de LEADER

1. Los procedimientos para la implementación de LEADER responden parcialmente a las necesidades de DL. Sin embargo, hay aún un margen amplio de mejora.
2. Según los GAL, los procedimientos no son suficientemente accesibles ni animan suficientemente a la participación de los actores locales. Las AA.GG divergen significativamente.
3. El PDR ha introducido limitaciones muy significativas en la capacidad de decisión de los GAL.
4. Según los GAL, las actividades de animación y trabajo en red están infra-financiadas. Las AA.GG divergen significativamente.

Algunas conclusiones en torno a la **valoración** de aspectos concretos de LEADER

5. Divergencia significativa en cuanto a capacidad de control por el GAL criterios de selección y fijación de convocatorias, según CC.AA. No obstante, los GAL perciben mucha menor capacidad con relación a AA.GG.
6. Las condiciones de elegibilidad de los beneficiarios son manifiestamente mejorables.
7. La carga administrativa limita de manera significativa la capacidad de animación.

Cuestión en torno a los principios de LEADER

- ✓ ¿Crees que alguno de los principios de LEADER está siendo puesto en cuestión? ¿Crees que, pese a su importancia, alguno de tales principios se está deteriorando de forma significativa? ¿Cuál o cuáles?

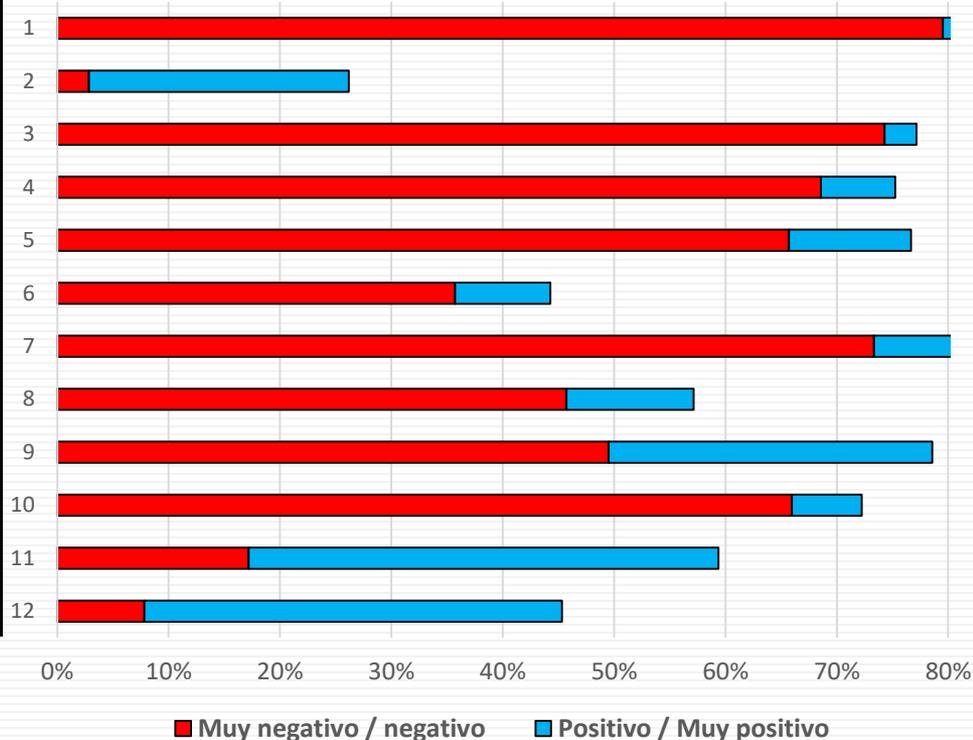
1. Estrategias de Desarrollo Local basadas en el territorio (territorios subregionales)
2. Asociaciones locales público-privadas (Grupos de Acción Local)
3. Enfoque ascendente (poder decisorio de los GAL sobre elaboración e implementación de EDL)
4. Limitación derechos de voto (< 50 % para cualquier grupo de interés)
5. Decisiones sobre selección de proyectos: al menos 50 % votos sector no público
6. Concepción y aplicación multisectorial de la EDL (interacción entre agentes y proyectos)
7. Implementación de enfoques innovadores
8. Ejecución de proyectos de cooperación
9. Facilitar el trabajo en red entre las asociaciones locales

CONTENIDOS

1. Valoración de LEADER: objetivos y método
2. Los principios de LEADER
3. **Funcionamiento de los GAL**
4. Mejoras en LEADER
5. Propuestas: LEADER 2021-2017

Impacto en la implementación de LEADER

GAL →	Muy negativo / negativo	Positivo / Muy positivo
1. Reducción del presupuesto de LEADER en el marco del PDR	80%	1%
2. Aumento del presupuesto de LEADER en el marco del PDR	3%	23%
3. Limitaciones del PDR (temas a abordar, elegibilidad, criterios de selección en la EDL, etc.)	74%	3%
4. Condiciones y requisitos de notificación o información por parte de las AA.GG /Organismo pagador	69%	7%
5. Tiempo empleado para aprobar los proyectos seleccionados	66%	11%
6. Auditoría y posibles sanciones	36%	9%
7. Procedimientos orientados a la reducción de riesgos (en vez de apoyar soluciones innovadoras)	73%	7%
8. Influencia de las AA.GG en decisiones sobre aprobación final de proyectos	46%	11%
9. % del presupuesto para costes de funcionamiento y animación del GAL	50%	29%
10. Limitaciones de personal (continuidad, conocimientos, número de empleados)	66%	6%
11. Continuidad de los socios del GAL	17%	42%
12. Posibilidad de multifondo	8%	38%



1. VALORACIÓN

2. PRINCIPIOS

3. FUNCIONAMIENTO

4. MEJORAS

5. PROPUESTAS

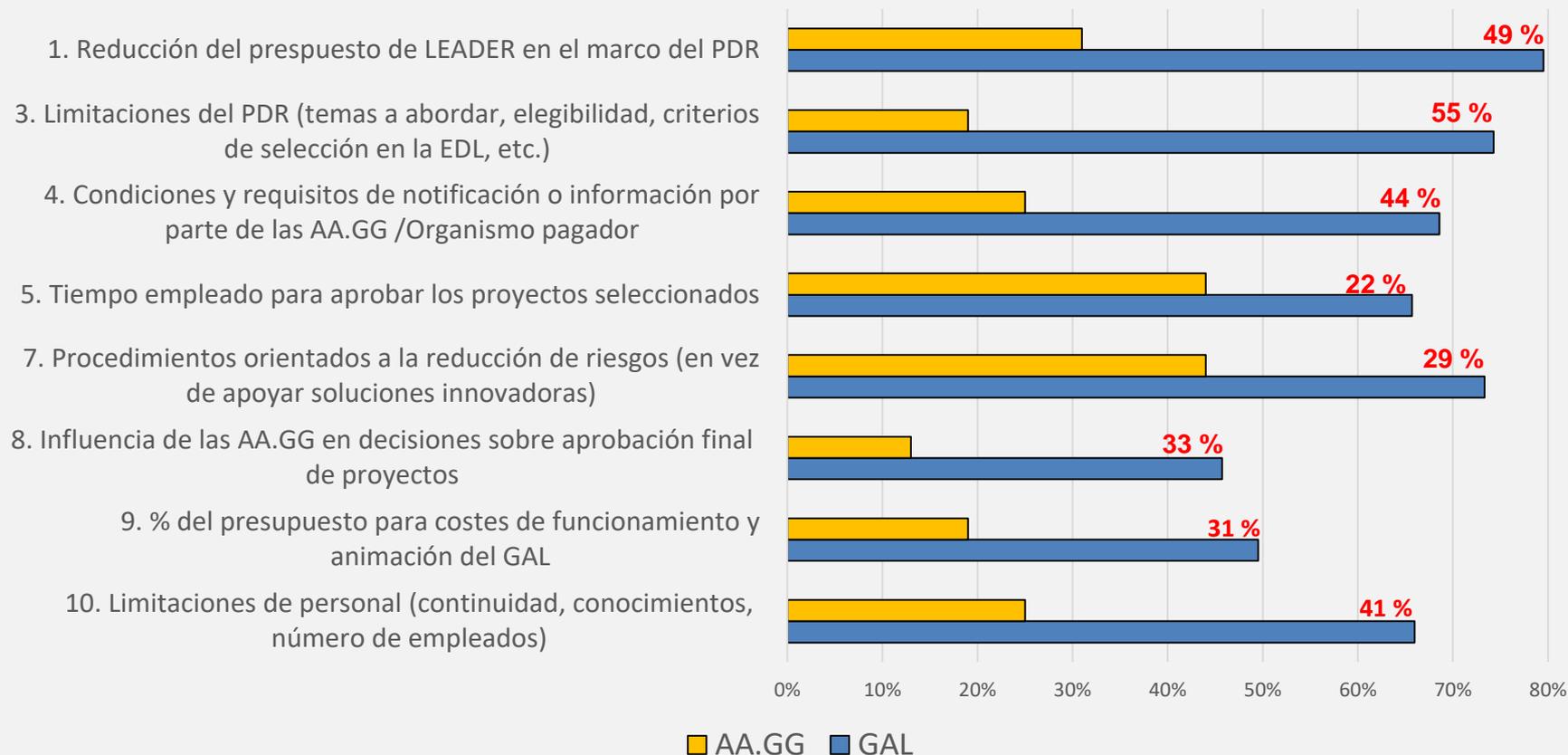
Algunas conclusiones en torno a la valoración del **impacto** en la implementación de LEADER

1. La reducción de presupuesto afecta negativamente a la mayor parte de los GAL (limitación de personal –falta de continuidad personal experimentado, equipos reducidos- y costes de funcionamiento y animación...). En algunas CC.AA / GAL (P. Vasco, Navarra, Madrid, Galicia, Extremadura, C.-La Mancha...) predomina la valoración positiva referida al aumento del presupuesto (real – teórico).
2. Tanto la carga administrativa (requisitos información-notificación a AA.GG) como el PDR (temas abordables, elegibilidad, criterios selección...) se perciben como limitaciones importantes en el margen de maniobra y flexibilidad de los GAL. Sin embargo, la parte administrativa sobre auditorías (y sanciones) tiene una valoración mucho más neutra.

Algunas conclusiones en torno a la valoración del **impacto** en la implementación de LEADER

3. Buena parte de los procedimientos administrativos (desde AA.GG) están excesivamente orientados a la minimización de riesgos, con estrecho margen para fomentar soluciones innovadoras (y con mayor riesgo).
4. El proceso de aprobación de proyectos seleccionados es largo. En muchos casos la influencia de las AA.GG es excesiva. Ambos aspectos repercuten negativamente en la eficacia del programa.
5. La continuidad de las estructuras de los GAL (desde los equipos técnicos hasta los propios socios del GAL) es valorada como necesaria, repercutiendo positivamente en la eficacia del programa.
6. La posibilidad de un multifondo real es valorada de forma positiva.

Impacto (negativo / muy negativo) en la implementación de LEADER



Algunas conclusiones en torno a la valoración del **impacto** en la implementación de LEADER

7. Las AA.GG valoran que el impacto de cara a la implementación de LEADER es significativamente menor en aspectos como
- ❑ La reducción del presupuesto global por GAL
 - ❑ El que LEADER esté ahora dentro del PDR
 - ❑ Las condiciones y requisito de información desde las AA.GG a los GAL
 - ❑ La influencia sobre las decisiones en la aprobación final de los proyectos
 - ❑ El presupuesto disponible para costes tanto de funcionamiento como de animación
 - ❑ Las limitaciones en el personal de los equipos técnicos
 - ❑ La orientación de los procedimientos a reducir riesgos (más que a promover soluciones innovadoras)

Cuestión en torno a la valoración del **impacto** en la implementación de LEADER

- ✓ ¿Son dos concepciones diferentes de LEADER? ¿Tenemos una idea compartida de qué debe ser y para qué debe servir? ¿Es posible aproximar posiciones y, con ello, mejorar el impacto?

a) Son concepciones muy alejadas. Es muy difícil la convergencia. Además de que el marco normativo (entre otros, el PDR) limita tanto a las AA.GG como a los propios GAL, no se hace todo lo posible por mantener la esencia del enfoque LEADER.

b) Tenemos concepciones alejadas, derivadas de la diferente naturaleza del trabajo que hacemos unos y otros. Pero es posible aproximar posiciones para MEJORAR el IMPACTO de LEADER. Por ejemplo, se consideran aspectos prioritarios los siguientes:

1. La salida del PDR y la vuelta a un modelo tipo iniciativa comunitaria o similar ha de ser una prioridad para el próximo periodo.

2. Es necesario que los GAL tengan una financiación mayor (dentro o fuera del PDR): costes de funcionamiento y animación (equipos con mayor continuidad y de mayor tamaño) y tareas de implementación de la EDL (proyectos, innovación, etc.).

3. La agilidad ha sido una característica de LEADER: se han de mejorar sensiblemente los procedimientos para reducir plazos de selección y aprobación de proyectos y cobro por parte de los beneficiarios.

4. En el marco de la legalidad vigente, se deben habilitar vías o normativas más eficaces para agilizar o flexibilizar las condiciones o requisitos de control e información por parte de las AA.GG

5. Los GAL deben tener mayor margen de maniobra en la promoción de proyectos innovadores, aunque impliquen asumir mayores riesgos (búsqueda de vías para paliar efectos de proyectos fallidos).

6. Otras acciones (Indicar cuáles):

1. VALORACIÓN

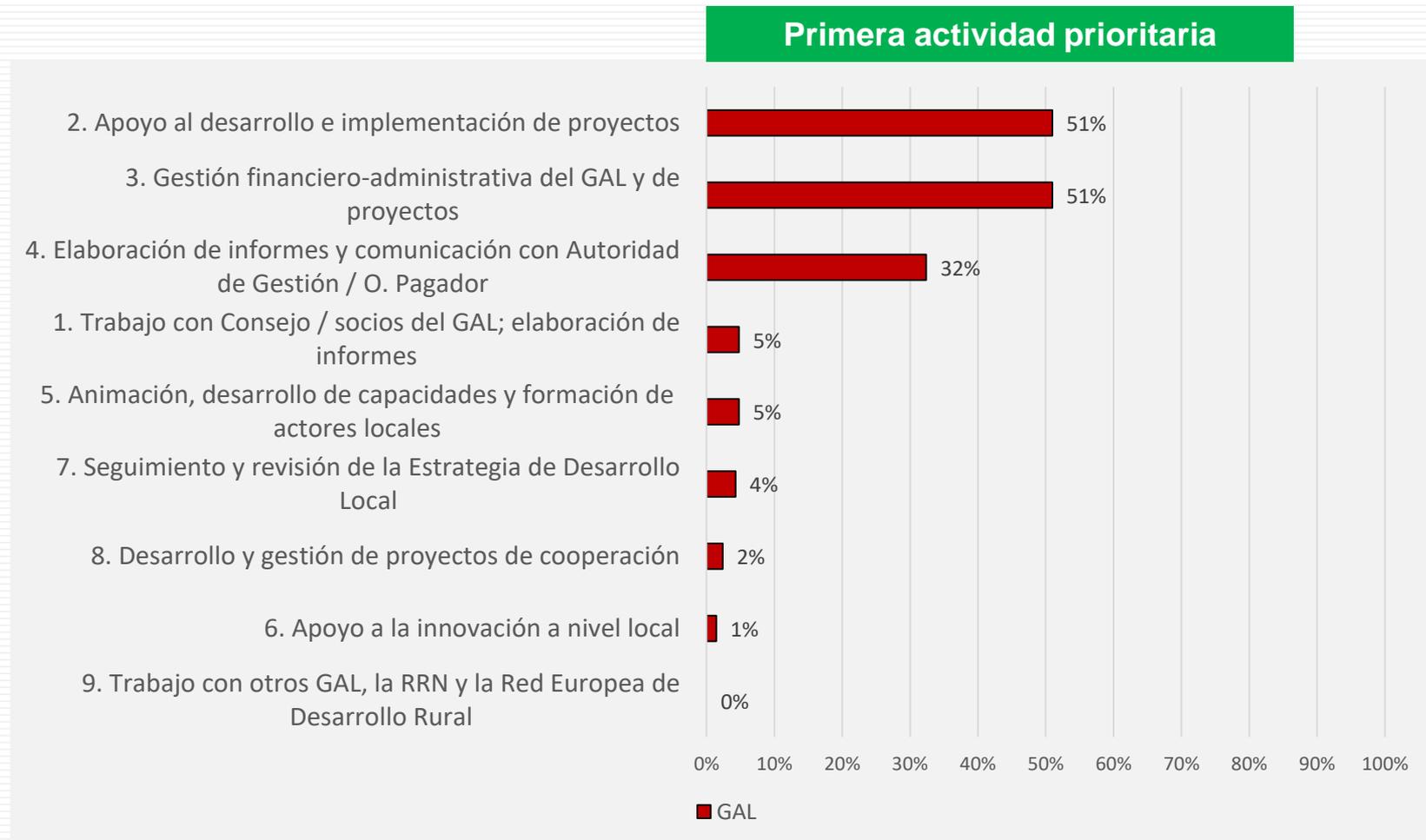
2. PRINCIPIOS

3. FUNCIONAMIENTO

4. MEJORAS

5. PROPUESTAS

Actividades que son o deberían ser prioritarias en la implementación de LEADER



1. VALORACIÓN

2. PRINCIPIOS

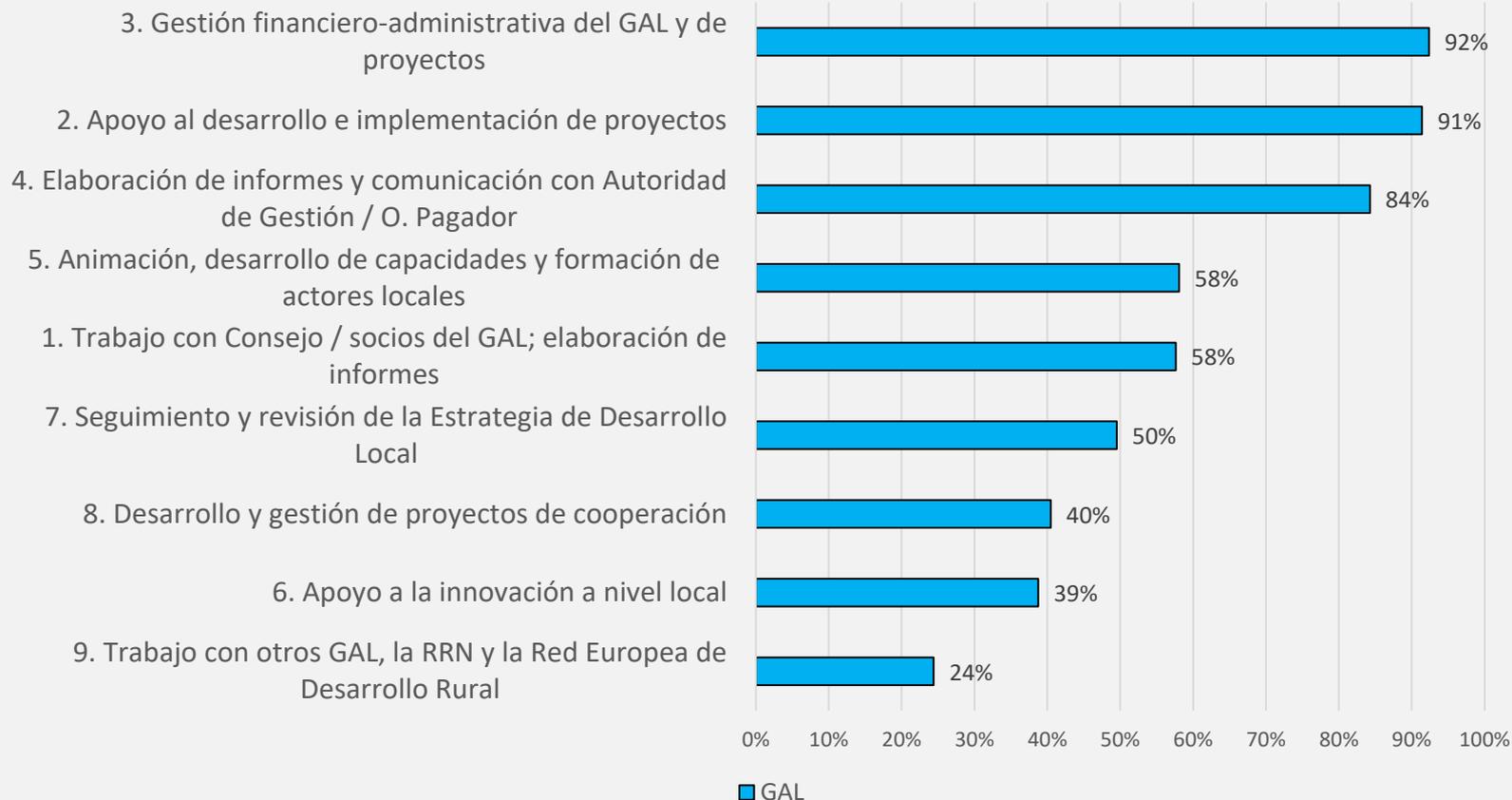
3. FUNCIONAMIENTO

4. MEJORAS

5. PROPUESTAS

Actividades que son o deberían ser prioritarias en la implementación de LEADER

Tres primeras actividades prioritarias



1. VALORACIÓN

2. PRINCIPIOS

3. FUNCIONAMIENTO

4. MEJORAS

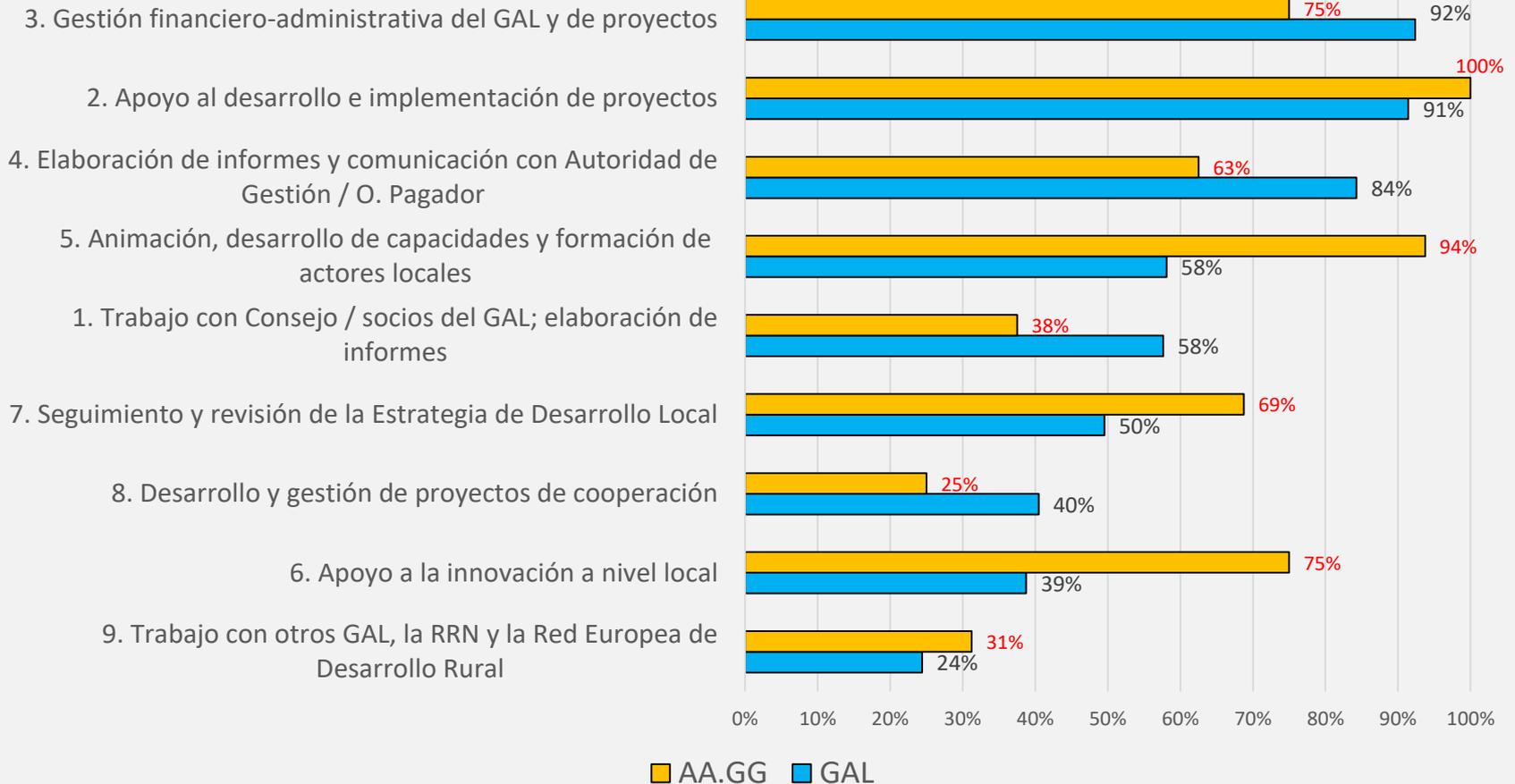
5. PROPUESTAS

Algunas conclusiones en torno a la **priorización** de actividades en la implementación de LEADER

1. Las actividades de gestión interna (proyectos, administración del GAL, etc.) y externa (informes y comunicación con AA.GG) constituyen la primera actividad prioritaria por los GAL.
2. El apoyo técnico a la puesta en marcha de proyectos es considerada como la segunda actividad prioritaria por los GAL.
3. Otras actividades, como la animación, desarrollo de capacidades y formación de los actores locales, el trabajo con los socios del GAL, o el seguimiento de la EDL, tienen un carácter más secundario.
4. Actividades de cooperación, la promoción de la innovación, el trabajo con otros GAL y la RRN, ocupan las últimas posiciones en cuanto a priorización en el trabajo de los GAL.

Actividades que son o deberían ser prioritarias en la implementación de LEADER

Tres primeras actividades prioritarias



1. VALORACIÓN

2. PRINCIPIOS

3. FUNCIONAMIENTO

4. MEJORAS

5. PROPUESTAS

Algunas conclusiones en torno a la **priorización** de actividades en la implementación de LEADER

5. Desde la perspectiva de las AA.GG las tareas relacionadas con la implementación del enfoque LEADER a nivel local son (o han de ser) prioridades de primer nivel
 - ❑ Apoyo a la implementación de proyectos y la innovación local
 - ❑ Animación, desarrollo de capacidades y formación de actores locales
 - ❑ Seguimiento y revisión de la EDLP
6. En un segundo nivel de prioridad se sitúan actividades administrativas (gestión financiero-administrativa, elaboración de informes y comunicación con AA.GG, etc.)
7. En un tercer nivel de prioridad se sitúan las actividades de *networking* (proyectos de cooperación, trabajos con otros GAL, RRN, Red Europea, etc.)

Cuestión en torno a las prioridades en la implementación de LEADER

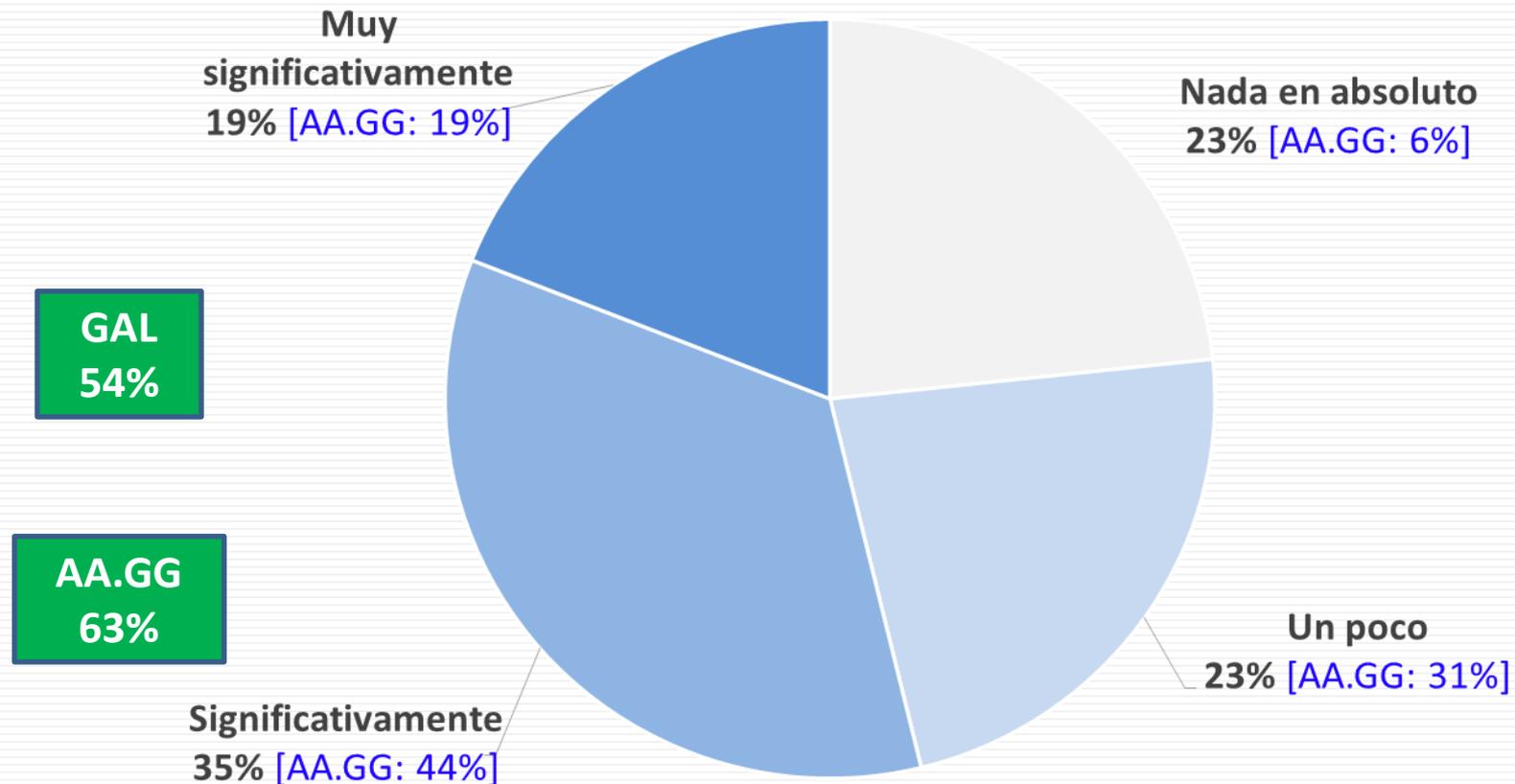
- ✓ Hay una clara discrepancia entre lo que deberían ser las prioridades para una adecuada implementación de LEADER, y lo que el día a día parece que permite a los GAL. ¿Cómo crees que se puede abordar este grave desajuste?

1. Con equipos técnicos más profesionales y eficaces
2. Aumentando el tamaño medio de los equipos técnicos, con mayor especialización (mayor presupuesto de funcionamiento)
3. Con servicios de apoyo administrativo-financiero compartido entre diversos GAL (mayor presupuesto de funcionamiento)
4. Con servicios externos de apoyo técnico (animación, formación, seguimiento EDL, etc.), compartidos entre diversos GAL (mayor presupuesto de funcionamiento)
5. Con una mayor participación y apoyo de los socios del GAL en tareas de animación, seguimiento de la EDL, etc.
6. Dotando a los GAL de mayor presupuesto de funcionamiento, y que estos tomen las decisiones más adecuadas.
7. Otras acciones (Indicar cuáles):

CONTENIDOS

1. Valoración de LEADER: objetivos y método
2. Los principios de LEADER
3. Funcionamiento de los GAL
- 4. Mejoras en LEADER**
5. Propuestas: LEADER 2021-2017

Reducción de la carga administrativa (ej. servicio de apoyo centralizado, compartido por varios GAL): ¿mejoraría el rendimiento del GAL?



Mejoras más importantes para aumentar la eficacia de los GAL implementando LEADER

(Suma de las tres primeras prioridades)	Total Nacional
1. Sistemas de controles más sencillos y proporcionados (¿para proyectos pequeños?)	75%
2. Formularios y procesos de solicitud de proyectos más sencillos	70%
3. Criterios de selección y convocatorias por los GAL	69%
4. GAL: Criterios cualitativos y conocimiento de la situación local para decisiones sobre selección de proyectos	68%
5. Garantizar (escala europea y local) medidas para fomentar nuevas ideas (estudios de viabilidad, proyectos dirigidos por los GAL, p. piloto, trabajo preparatorio, etc.).	67%
6. Reforzar la comunicación, coordinación, cooperación entre los GAL, autoridades de gestión, organismos pagadores a la hora de implementar LEADER	66%
7. Reservar un presupuesto específico y significativo para las actividades de animación del GAL	65%
8. Conocimiento, apoyo, trabajo en red de los GAL, AA. GG., organismos pagadores y Red Rural Nacional, e intercambios experiencias	63%
9. Permitir que los GAL actúen como "plataforma" para divulgar y canalizar ayudas de terceras partes para promover la EDLP	62%
10. Simplificación, armonización y flexibilidad para apoyar a los GAL en el uso práctico del multifondo	62%
11. Mejora por parte de la AA. GG. o el organismo intermedio de los plazos de aprobación de los proyectos seleccionados	60%
12. Mayor claridad en los requisitos de seguimiento de evaluación de LEADER a nivel del GAL	58%
13. Mayor rapidez en los pagos a los beneficiarios	58%
14. Que los GAL conozcan mejor otras herramientas de implementación: "proyectos globales", y ayudarles a que se beneficien	54%
15. Asignar recursos para la cooperación a nivel del GAL	53%
16. Que los GAL conozcan mejor las opciones de costes simplificados, y ayudarles a que se beneficien de ellas	48%
17. Una plataforma europea/nacional dedicada al intercambio de información entre los actores de LEADER	47%

1. VALORACIÓN

2. PRINCIPIOS

3. FUNCIONAMIENTO

4. MEJORAS

5. PROPUESTAS

Mejoras más importantes para aumentar la eficacia de los GAL implementando LEADER

Reducción y simplificación de procedimientos administrativos. Mayor clarificación en requisitos de seguimiento & evaluación a nivel de GAL. Costes simplificados.

GAL: Mayor capacidad de gestión & decisión (convocatorias, criterios, selección proyectos) y reducción plazos pago a beneficiarios. Mientras: reducción plazos por AA.GG

GAL: Recuperar actividades de animación (presupuesto específico)

Fomento y mayor margen para desarrollo de nuevas ideas a escala europea y local (estudios de viabilidad, trabajos preparatorios, proyectos piloto, etc.)

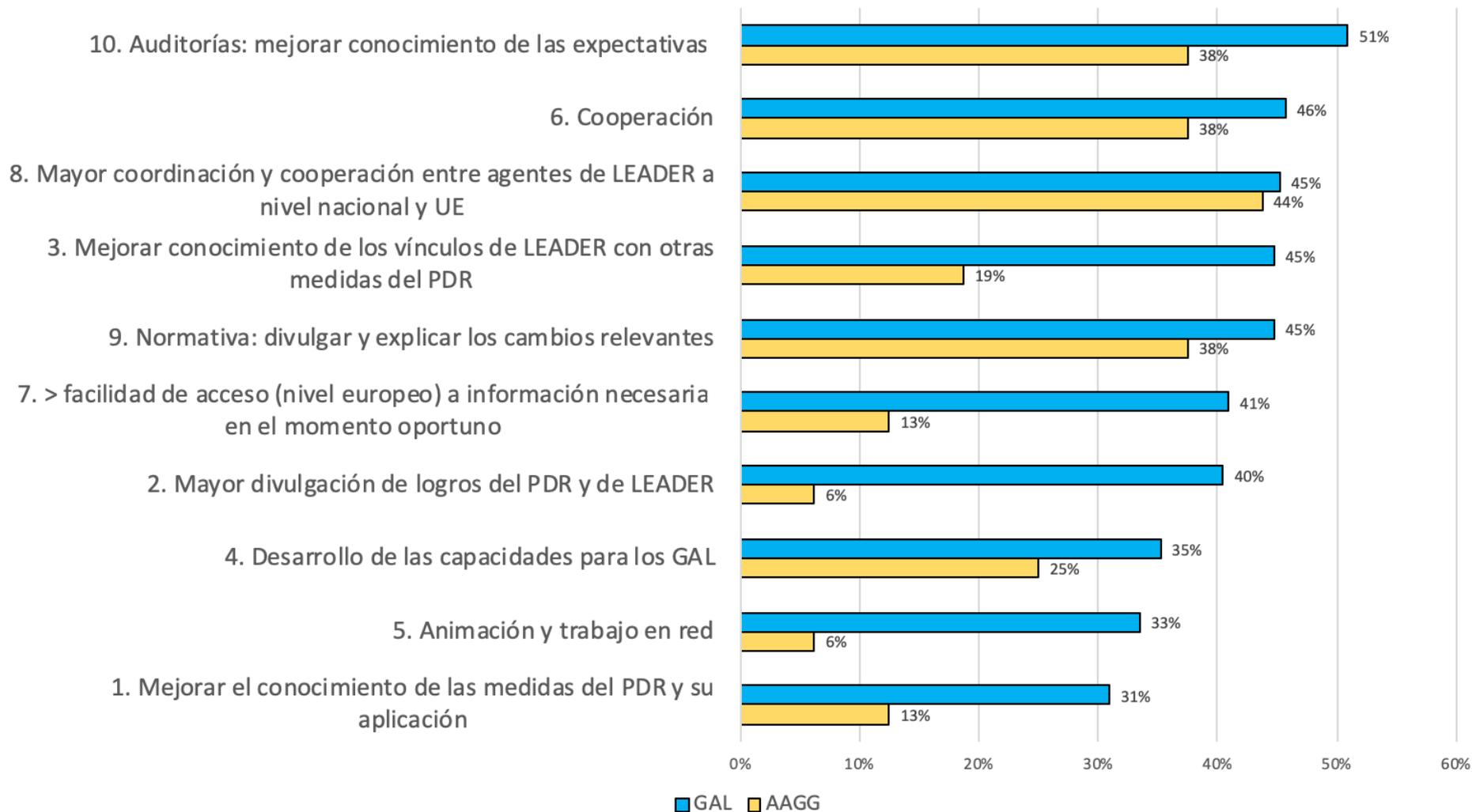
GAL: reforzar *networking* (GAL, RRN, R Europea...) y coordinación y apoyo de AA.GG

Cooperación: asignatura pendiente

Desarrollo práctico y efectivo de multifondo (flexibilidad, armonización, simplificación)

Mayor margen para que los GAL puedan canalizar ayudas para la EDLP

Apoyo necesario desde autoridades nacionales y regionales del PDR a las necesidades de los GAL, para mejorar la implementación de LEADER



1. VALORACIÓN

2. PRINCIPIOS

3. FUNCIONAMIENTO

4. MEJORAS

5. PROPUESTAS

Cuestión en torno a las mejoras operativas de cara a una mayor eficacia en la implementación de LEADER

- ✓ En este apartado se han enumerado algunas mejoras **operativas**. De entre las siguientes, señala las tres que consideres más necesarias y a la vez viables para ser abordadas por las autoridades regionales y nacionales durante el presente periodo de programación:

1. Dado que se forma parte del PDR, mejorar la información, divulgación y, especialmente, vínculos y posibilidades de articulación de LEADER con otras medidas del PDR.
2. Mejorar las capacidades de los GAL (formación equipos técnicos y, en su caso, socios del GAL).
3. Definir y aplicar medidas para facilitar las actividades de animación y trabajo en red de los equipos técnicos (y, en su caso, socios) de los GAL.
4. Apoyar de manera más decidida la medida de cooperación (asumiendo el MAPAMA, en su caso y si fuera posible, responsabilidades de gestión a nivel nacional).
5. Mejorar los mecanismos de coordinación y coordinación entre los agentes de LEADER a nivel regional, nacional y de la UE.
6. Reforzar la divulgación y explicación de los cambios relevantes en todo lo referido a LEADER, como, por ejemplo y especialmente, en las diferentes normativas de aplicación.
7. Mejora de las auditorías y sus procedimientos, facilitando y simplificando en lo posible la carga administrativa.
8. Mejora de mecanismos de información, pudiendo disponer de la información necesaria en el momento oportuno, también a nivel europeo.
9. Otras. Especificar:

1. VALORACIÓN

2. PRINCIPIOS

3. FUNCIONAMIENTO

4. MEJORAS

5. PROPUESTAS

Cuestión en torno a las mejoras estratégicas de cara al próximo periodo de programación LEADER

- ✓ En este apartado se han enumerado algunas mejoras de carácter **estratégico**. De entre las siguientes, señala las tres que consideres más necesarias y a la vez viables para introducir o desarrollar de cara al próximo periodo de programación:

1. Reducción y simplificación de procedimientos administrativos. Mayor clarificación en requisitos de seguimiento & evaluación a nivel de GAL. Costes simplificados.
2. GAL: Mayor capacidad de gestión & decisión (convocatorias, criterios, selección proyectos) y reducción plazos pago a beneficiarios. Mientras: reducción plazos por AA.GG
3. GAL: Recuperar actividades de animación (presupuesto específico).
4. Fomento y mayor margen para desarrollo de nuevas ideas a escala europea y local. (estudios de viabilidad, trabajos preparatorios, proyectos piloto, etc.).
5. GAL: reforzar *networking* (GAL, RRN, R Europea...) y coordinación y apoyo de AA.GG
6. Cooperación: gestión centralizada a nivel nacional o europeo.
7. Desarrollo práctico y efectivo de multifondo (flexibilidad, armonización, simplificación).
8. Mayor margen para que los GAL puedan canalizar ayudas para la EDLP.
9. Otras. Especificar:

CONTENIDOS

1. Valoración de LEADER: objetivos y método
2. Los principios de LEADER
3. Funcionamiento de los GAL
4. Mejoras en LEADER
5. Propuestas: LEADER 2021-2017

PROPUESTAS**GESTIÓN
LEADER**

1. MAPA (marco común, costes simplificados, indicadores cualitativos, etc.)
2. Creación en MAPA de unidad de coordinación y apoyo para LEADER
3. Cooperación: convocatoria nacional (y europea)
4. Mayor flexibilidad en implementación LEADER (ej. ingeniería financiera)

LEADER PERIODO 2021-2017

5. Creación inmediata de Grupo de Trabajo LEADER para el periodo 2021-2027
6. Incremento de fondos PDR y consolidación de presupuesto mínimo del 10 % para LEADER
7. Fondo específico para LEADER (con normativa de ámbito nacional muy clara)
8. Formación y cualificación: principios LEADER (actores locales y responsables regionales)
9. Recuperar independencia de LEADER (al estilo de iniciativa comunitaria, o similar)
10. Plurifondo para des. territorial (% mínimo LEADER): estrategias y estructuras horizontales
11. Trasposición fiel acervo y normativa UE (no más restricciones en normativa regional que UE)
12. Contribución obligada de programas regionales y nacional a financiación redes
13. Cooperación rural - urbana
14. Participación redes de GAL en diseño de Acuerdo de Asociación, Marco Nacional o equivalentes
15. Garantizar continuidad de GAL y procesos de desarrollo (más allá de mera ejecución)

**POLÍTICA
TERRITORIAL**

16. Gestión desarrollo territorial: presidencia gobierno nacional-regionales. Organismo transversal
17. Política territorial integral y transversal (participación partenariados publico-privados)
18. Financiación nacional adicional para desarrollo territorial -¿LDSMR?- (reducción fondos UE)
19. Participación GAL y redes GAL en Estrategia Nac. de la Despoblación, políticas de género, etc.

Propuestas de los grupos focales para LEADER 2021 – 2017: AA.GG

Sistema de códigos	_AAGG	SUMA
1. MAPA (marco común, costes simplificados, indicadores)	■	1
2. Creación Unidad coordinación y apoyo para LEADER	■	1
3. Cooperación: convocatoria nacional (y europea).	■	2
4. LEADER (microcréditos, con carácter rotacional en el GAL)	■	1
5. Creación de un Grupo de Trabajo para el periodo 2021-2027.		0
6. Más fondos PDR mínimo 10% FEADER enfoque territorial LEADER		0
7. Fondo específico para enfoque territorial -LEADER-	■	3
8. Principios LEADER: formación y cualificación diversa	■	4
9. Principios LEADER (fuera del PDR)	■	3
10. Plurifondo (% mínimo LEADER)	■	3
11. Trasposición correcta acervo – normativa comunitaria		0
12. Contribución programas regionales-nacional: financiación re		0
13. Avances hacia gestión urbana con estructuras ya existentes		0
14. Participación redes GAL diseño Acuerdo Asociación-Marco N		0
15. Mecanismos transición: garantizar la continuidad de los GAL		0
16. Coordinación, gestión: DT-desde-presidencia	■	1
17. Política territorial integral participación públicos-privado	■	1
18. Financiación nacional adicional		0
19. GAL y Redes (políticas género, despoblación y otros)		0
Σ SUMA	20	20

1. VALORACIÓN

2. PRINCIPIOS

3. FUNCIONAMIENTO

4. MEJORAS

5. PROPUESTAS

Propuestas de los grupos focales para LEADER 2021 – 2017: GAL

Sistema de códigos	GAL	SUMA
1. MAPA (marco común, costes simplificados, indicadores)	■	4
2. Creación Unidad coordinación y apoyo para LEADER	■	1
3. Cooperación: convocatoria nacional (y europea).		0
4. LEADER (microcréditos, con carácter rotacional en el GAL)	■	1
5. Creación de un Grupo de Trabajo para el periodo 2021-2027.		0
6. Más fondos PDR mínimo 10% FEADER enfoque territorial LEADER	■	1
7. Fondo específico para enfoque territorial -LEADER-		0
8. Principios LEADER: formación y cualificación diversa	■	3
9. Principios LEADER (fuera del PDR)	■	2
10. Plurifondo (% mínimo LEADER)	■	1
11. Trasposición correcta acervo – normativa comunitaria		0
12. Contribución programas regionales-nacional: financiación re		0
13. Avances hacia gestión urbana con estructuras ya existentes	■	2
14. Participación redes GAL diseño Acuerdo Asociación-Marco N	■	1
15. Mecanismos transición: garantizar la continuidad de los GAL	■	2
16. Coordinación, gestión: DT-desde-presidencia	■	2
17. Política territorial integral participación públicos-privado	■	1
18. Financiación nacional adicional		0
19. GAL y Redes (políticas género, despoblación y otros)	■	2
Σ SUMA	23	23

1. VALORACIÓN

2. PRINCIPIOS

3. FUNCIONAMIENTO

4. MEJORAS

5. PROPUESTAS

Propuestas de los grupos focales para LEADER 2021 – 2017: REDES

Sistema de códigos	FG RED	SUMA
Propuestas RED		0
1. MAPA (marco común, costes simplificados, indicadores)	■	3
2. Creación Unidad coordinación y apoyo para LEADER	■	6
3. Cooperación: convocatoria nacional (y europea).	■	2
4. LEADER (microcréditos, con carácter rotacional en el GAL)		0
5. Creación de un Grupo de Trabajo para el periodo 2021-2027.	■	1
6. Más fondos PDR mínimo 10% FEADER enfoque territorial LEADER	■	5
7. Fondo específico para enfoque territorial -LEADER-	■	3
8. Principios LEADER: formación y cualificación diversa	■	9
9. Principios LEADER (fuera del PDR)	■	2
10. Plurifondo (% mínimo LEADER)	■	4
11. Trasposición correcta acervo – normativa comunitaria	■	2
12. Contribución programas regionales-nacional: financiación re	■	3
13. Avances hacia gestión urbana con estructuras ya existentes		0
14. Participación redes GAL diseño Acuerdo Asociación-Marco N	■	1
15. Mecanismos transición: garantizar la continuidad de los GAL	■	1
16. Coordinación, gestión: DT-desde-presidencia	■	2
17. Política territorial integral participación públicos-privado		0
18. Financiación nacional adicional	■	1
19. GAL y Redes (políticas género, despoblación y otros)	■	2
Σ SUMA	47	47

1. VALORACIÓN

2. PRINCIPIOS

3. FUNCIONAMIENTO

4. MEJORAS

5. PROPUESTAS

PROPUESTAS	GAL	AAGG	Redes GAL
8. Formación y cualificación: principios LEADER (actores locales y responsables regionales)	13%	20%	19%
1. MAPA (marco común, costes simplificados, indicadores cualitativos, etc.)	17%	5%	6%
9. Recuperar independencia de LEADER (al estilo de iniciativa comunitaria, o similar)	9%	15%	4%
10. Plurifondo para des. territorial (% mínimo LEADER): estrategias y estructuras horizontales	4%	15%	9%
2. Creación en MAPA de unidad de coordinación y apoyo para LEADER	4%	5%	13%
7. Fondo específico para LEADER (con normativa de ámbito nacional muy clara)	0%	15%	6%
16. Gestión desarrollo territorial: presidencia gobierno nacional-regionales. Organismo transversal	9%	5%	4%
6. Incremento de fondos PDR y consolidación de presupuesto mínimo del 10 % para LEADER	4%		11%
3. Cooperación: convocatoria nacional (y europea)		10%	4%
19. Participación GAL y redes GAL en Estrategia Nac. de la Despoblación, políticas de género, etc.	9%		4%
15. Garantizar continuidad de GAL y procesos de desarrollo (más allá de mera ejecución)	9%		2%
4. Mayor flexibilidad en implementación LEADER (ej. ingeniería financiera)	4%	5%	
17. Política territorial integral y transversal (participación partenariados público-privados)	4%	5%	
13. Cooperación rural - urbana	9%		
12. Contribución obligada de programas regionales y nacional a financiación redes			6%
14. Participación redes de GAL en diseño de Acuerdo de Asociación, Marco Nacional o equivalentes	4%		2%
11. Trasposición fiel acervo y normativa UE (no más restricciones en normativa regional que UE)			4%
5. Creación inmediata de Grupo de Trabajo LEADER para el periodo 2021-2027			2%
18. Financiación nacional adicional para desarrollo territorial -¿LDSMR?- (reducción fondos UE)			2%

1. VALORACIÓN

2. PRINCIPIOS

3. FUNCIONAMIENTO

4. MEJORAS

5. PROPUESTAS

Cuestión en torno a **propuestas** de cara al periodo de programación 2021-2027

- ✓ El trabajo con los tres grupos focales (GAL, redes de GAL y AA.GG) ha dado lugar a una serie de propuestas. Seguramente no todas ellas son igualmente viables, tienen el mismo nivel de prioridad, e incluso no todas son compatibles entre sí. Por ello, a continuación vamos a llevar a cabo un sencillo **ejercicio de priorización**, pensando en lo que deberían defender y, en su caso, asumir, las autoridades nacionales y/o regionales, de cara al próximo periodo de programación:

Para cada propuesta, por favor indica lo que consideres más oportuno:

- 1) no es prioritaria;
- 2) tiene prioridad baja;
- 3) tiene prioridad media;
- 4) ha de tener prioridad alta;
- 5) ha de tener prioridad muy alta.

Priorización (alta – muy alta) de las propuestas por parte de los participantes en los grupos focales



1. VALORACIÓN

2. PRINCIPIOS

3. FUNCIONAMIENTO

4. MEJORAS

5. PROPUESTAS



Valoración y retos de LEADER en España

Muchas gracias por vuestra atención y colaboración

Vuestros comentarios por escrito son bienvenidos: Rafael.mesa@uv.es

Dr. Javier ESPARCIA / Rafael MESA

Javier.esparcia@uv.es; Rafael.mesa@uv.es

<http://www.uv.es/javier/>

