

El desarrollo LOCAL en el OE 8

Unidad de Gestión de la RRN

14 de noviembre de 2019

Redrural@mapa.es



Unión Europea
Fondo Europeo Agrícola
de Desarrollo Rural

Europa invierte en las zonas rurales



RRN RED
RURAL
NACIONAL



6.1 Desarrollo local en el ámbito de FEADER

6.2 LEADER en perspectiva

6.3 Financiación a nivel regional

6.4 Puesta en marcha de LEADER en el período 14-20

6.4.1 EI DLP

6.4.2 Marco normativo e institucional

6.4.3 Marco normativo a nivel nacional

6.4.4 Modelos de gestión de las ayudas LEADER. Efectos sobre la independencia en la actividad GAL

6.4.5 Definición jurídica de los GAL, ayudas de estado y contratación pública en LEADER

6.4.6 OCS

6.4.7 Cooperación LEADER

6.4.8 Zonificación de los territorios LEADER

6.4.9 Tipo e intensidad de la relación entre los actores implicados

6.4.10 Funcionamiento interno del GAL

6.1 Desarrollo local en el ámbito de FEADER

Ámbito interés 6b. Medida 19 → 87% de la asignación
Medida 7 → 12%

Indicadores de objetivo comunes: T21 % población rural objeto de EDL; T22 % población rural que se beneficia de servicios/infraestructuras mejorados y T23 empleo creado por proyectos financiados (LEADER)

6.2 LEADER en perspectiva

- La mayor parte de los GAL vienen de los periodos en los que LEADER era una iniciativa, y han experimentado el cambio de la integración del mismo en los PDRs. Estas estructuras asociativas llevan casi 30 años actuando en el territorio.
- La integración de LEADER en FEADER supuso un punto de inflexión importante: consolidación de la política y aplicación de los requisitos FEADER → Disyuntiva entre animación y dinamización del territorio y cumplimiento de requisitos administrativos y de control.

6.3 Financiación y ejecución a nivel regional

Gráfico 6.8: Presupuesto FEADER dedicado a LEADER en cada PDR

Comunidad Autónoma	FEADER (€)	% sobre total FEADER del PDR	M.19: % de FEADER ejecutado acumulado Q2 2019	MEDIA PDR: % de FEADER ejecutado acumulado Q2 2019
Andalucía	232.212.038	12,2%	11,6%	25,1%
Aragón	61.599.543	13,2%	36,8%	44,8%
Principado de Asturias	81.573.200	25,1%	23,1%	34,8%
Illes Balears	4.835.400	7,9%	21,5%	44,0%
Canarias	8.095.500	5,1%	4,7%	34,2%
Cantabria	5.034.882	5,1%	50,9%	65,9%
Castilla y León	104.000.000	10,7%	31,7%	40,4%
Castilla - La Mancha	121.221.063	10,6%	30,5%	35,9%
Cataluña	26.601.950	7,6%	39,1%	41,6%
Comunidad Valenciana	11.610.000	5,7%	3,7%	32,2%
Extremadura	83.250.000	9,3%	15,5%	35,4%
Galicia	63.000.000	7,1%	42,1%	41,9%
Comunidad de Madrid	14.280.000	18,7%	11,4%	25,8%
Región de Murcia	11.896.920	5,4%	18,3%	38,1%
Comunidad Foral de Navarra	12.077.000	8,9%	27,7%	39,9%
País Vasco	11.698.000	13,4%	39,4%	54,6%
La Rioja	5.225.000	7,5%	46,9%	54,1%
MEDIA NACIONAL		10,3%	23,9%	39,3%

Fuente: S. G. Programación y coordinación. MAPA.

La baja ejecución relativa de LEADER es un indicador de una mayor complejidad a la hora de ejecutarla.

6.4 Puesta en marcha de LEADER en el período 14-20

La mayoría de los GAL se seleccionó en 2016, y la 1ª convocatoria de proyectos en la 2ª mitad de 2016

- Garantizar una **transición no traumática**, habilitando los **mecanismos** adecuados para que **los GAL puedan tener una cierta continuidad**, dados los negativos efectos que está teniendo el que durante periodos prolongados, a veces de hasta dos o más años, los GAL no son verdaderamente operativos.
- Se debe poder dar **continuidad a los procesos** de desarrollo local iniciados, y evitar su ruptura entre periodos.

→ Encuesta

6.4.1 EI DLP

- ✓ El uso del DLP a nivel europeo es del 24,6% de los proyectos realizados.
 - ✓ En España las estructuras administrativas son más sectorializadas y compartimentadas, lo que ha dificultado su aplicación.
-
- Definición de la herramienta
 - Complejidad
 - No está claro que vaya a implicar una mayor financiación para LEADER

→ Encuesta

6.4.2 Marco normativo

- Define el marco general, inclusión en FEADER
 - Sistema de **evaluación y seguimiento**
-
- ✓ Los **indicadores comunes** de objetivos (y resultados) de LEADER **no son adecuados a la hora de reflejar el valor añadido** de LEADER para el desarrollo local
 - ✓ En una **futura reglamentación de la PAC enfocada a resultados**, la **pertinencia de los indicadores** comunes podría tener más **relevancia**. Es por ello, que sería conveniente que los indicadores por objetivos incorporen la medición de impacto social, cultural, medioambiental y de servicios ecosistémicos.

→ Encuesta: saber si se están realizando ya estas evaluaciones

6.4.3 Marco normativo a nivel nacional

- La definición específica se hace a **nivel autonómico** → **gran disparidad de modelos** de aplicación.

*... han surgido varias propuestas en torno a la necesidad de una **mayor coordinación entre Autoridades** así como una **mayor armonización de las directrices en la aplicación LEADER** que sirva para **homogeneizar conceptos y procedimientos** entre las distintas CCAA, así como evitar riesgos de dobles interpretaciones.*

6.4.4 Modelos de gestión de las ayudas LEADER. Efectos sobre la independencia en la actividad GAL

→ Encuesta: actualización de los modelos de gestión

- **Definición del GAL de sus propias BBRR y para resolver las ayudas** → mayor **independencia** en la ejecución de su EDL. La **existencia de unas únicas BBRR** a nivel autonómico que sean claras es identificado por los OOPP como un requisito para facilitar los controles posteriores y minimizar los fallos en el procedimiento.
- La asunción por parte de los GAL de una mayor **carga de trabajo en relación con los controles** disminuye la **disponibilidad de los equipos técnicos para realizar las labores de dinamización** del territorio, más vinculadas con el espíritu de LEADER y asimila en gran medida sus funciones a las que ya realiza la Autoridad de gestión.

6.4.4 Modelos de gestión de las ayudas LEADER. Efectos sobre la independencia en la actividad GAL

La **realización del pago** a través del GAL conlleva la **introducción de un intermediario**, por lo que en muchos casos **dilata el período de tiempo** que tarda el promotor en recibir el ingreso de la ayuda. **¿o no?**

Finalmente, **dejar en manos de los GAL la recuperación de los pagos indebidos** se deriva de su consideración como **beneficiarios** del total de las ayudas incluidas en su EDL, en vez de ser considerados **organismos intermedios** cuando se trata de ayudas para terceros.

La mayoría de los GAL españoles, abogarían por un incremento moderado en la independencia de su actividad, aunque suponga un aumento moderado de su responsabilidad.

6.4.5 Definición jurídica de los GAL, ley de Subvenciones y contratación pública en LEADER

- Ausencia de una **definición jurídica de los GAL**, que regule su funcionamiento, responsabilidad y relación con la Administración → es percibida por el conjunto de los GAL como una **falta de seguridad jurídica** para su actividad.

6.4.6 OCS

- Útil para reducir la carga administrativa. Baja utilización
- ✓ **Motivos: no puede usarse en todos los tipos de gastos; gran esfuerzo de las AA.GG. en el diseño de los mismos y el miedo a las correcciones financieras posteriores (J. Esparcia y R. Mesa,2018)**
- ✓ **El aprendizaje de las CC.AA. que lo han implementado puede servir para facilitar su utilización en el resto de CC.AA. en el siguiente periodo.**

6.4.7 Cooperación LEADER

- ✓ Cooperación LEADER en cada uno de los PDR. Diferencias en: procedimientos, plazos, presupuestos, gastos subvencionables,... → **Alta complejidad para la puesta en marcha de proyectos** de cooperación interregional y TNC
- ✓ Incluidas en la EDL Vs convocatorias AAGG
- ✓ **Interés por parte de los GAL**
- ✓ *Existe una gran demanda sobre reducir las trabas a la cooperación LEADER a través de una **armonización a nivel nacional del marco de aplicación de LEADER** (REDER 2019, J. Esparcia & R. Mesa, 2018)*

6.4.8 Zonificación de los territorios LEADER

- ✓ Necesario tener en cuenta la **extensión territorial que abarcan los GAL**: capacidad operativa del GAL (equipos y presupuestos); una gran extensión puede producir discontinuidades territoriales, contexto actual de despoblamiento zonas con una baja masa crítica de población (J. Esparcia y R. Mesa, 2018).
- ✓ Negativo modificar el mapa de los territorios de aplicación LEADER en cada cambio de periodo por ser fuente de **confusión y tensiones territoriales** (REDER, 2019)

6.4.9 Tipo e intensidad de la relación entre los actores implicados

El tipo e intensidad de la relación entre los actores implicados, especialmente en el nivel autonómico entre los GAL (o sus redes regionales) y las AA.GG. de la medida 19, tiene un impacto considerable en la implementación de la medida.

Resultados de la encuesta

6.4.10 Funcionamiento interno del GAL

Equipos técnicos: dedicación principal del tiempo a tareas administrativas y de gestión, dejando de lado otras más relacionadas con la animación y dinamización del territorio

¿vías de solución? a través de un servicio de apoyo centralizado o compartido y gestionado por varios GAL (55% GAL)

Gobernanza de los GAL: principio de colaboración público-privada donde se da un predominio al sector privado: al menos el 51% de los votos debe proceder del sector privado.

En algunos GAL, sin embargo, este equilibrio sigue sin establecerse. Así mismo, se observa la correlación de representatividad público-privado no se mantiene de la asamblea general o la junta directiva

Valor añadido de LEADER

¿Qué ha aportado LEADER al desarrollo local de los territorios rurales desde su puesta en marcha?



Sólo tienes que dirigirte a la página

www.menti.com

movistar 4G 65%

menti.com

Mentimeter

Please enter the code

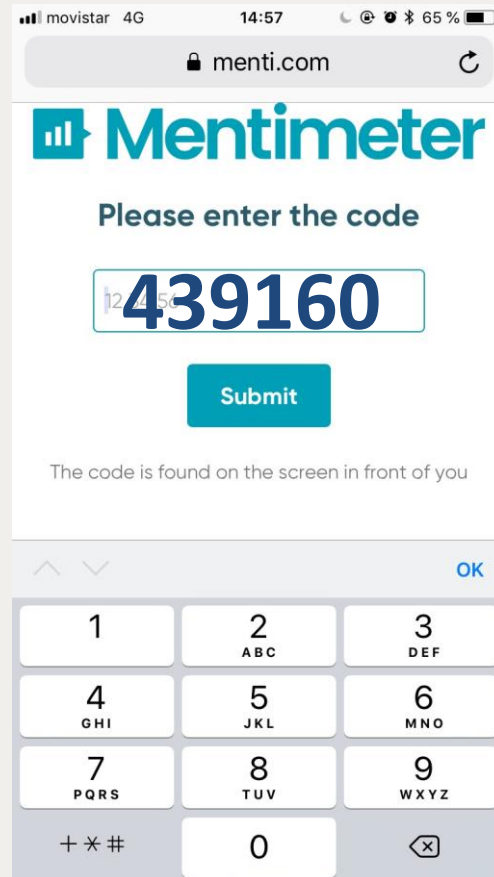
Submit

The code is found on the screen in front of you

OK

1	2 ABC	3 DEF
4 GHI	5 JKL	6 MNO
7 PQRS	8 TUV	9 WXYZ
+ * #	0	< X

Introduce el código que aparece a continuación



Click en SUBMIT

movistar 4G 14:57 65%

menti.com

Mentimeter

Please enter the code

439160

Submit

The code is found on the screen in front of you

OK

1	2 ABC	3 DEF
4 GHI	5 JKL	6 MNO
7 PQRS	8 TUV	9 WXYZ
+ * #	0	< X



Unión Europea
Fondo Europeo Agrícola
de Desarrollo Rural

Europa invierte en las zonas rurales



RRN RED
RURAL
NACIONAL